**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-23 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-06/22 в отношении адвоката**

**А.Н.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Р.А.Ю. в отношении адвоката А.Н.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не обжаловал приговор И. городского суда в отношении заявителя и не подал возражения на апелляционное представление прокурора.

06.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2013 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он согласился с доводами жалобы, пояснив, что апелляционную жалобу на приговор не подавал и не получил письменного отказа заявителя от обжалования приговора.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Н.Е. нарушения п. 4 ст.13 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.А.Ю. выразившегося в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на приговор И. городского суда от 23.03.2022 г. в отношении Р.А.Ю. и не получил от доверителя письменного заявления об отказе от обжалования.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила допущенное адвокатом в процессе защиты заявителя нарушение требований Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утверждённого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г., определяющий минимальный объём юридической помощи, гарантируемой подозреваемому, обвиняемому.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 4 ст.13 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.А.Ю. выразившегося в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на приговор И. городского суда от 23.03.2022 г. в отношении Р.А.Ю. и не получил от доверителя письменного заявления об отказе от обжалования.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.Н.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов